

Č E T B A A Č T E N Á Ř S K É Z Á J M Y

o d r. 1 9 5 1 d o r. 1 9 5 6

FÜGNEROVÁ, Mirka: Kniha a nemocný. - In: Knihovna, roč.7,1954, č.8, s.234.

Cíl průzkumu: zjistit čtenářské zájmy pacientů nejmenovaného léčebného ústavu ve Frant.Lázních, dále zjistit, jak jsou tito pacienti spokojeni s prací ústavní knihovny.

Metodika: všechna zjištění jsou výsledkem rozboru statistiky výpůjček z ústavní knihovny.

Výsledky: nejčastěji byli žádáni tito autoři: Neruda, Jirásek, Němcová, Včelička, Tolstoj, Puškin, Turgeněv, Hugo, Kerašev (Cesta ke štěstí), Bělov ("Noví lidé"), Pokryškin /"Stihač"/, Někrasov /" V stalingradských zákopech"/, Seghersová, Vigano.

#### Zhodnocení:

Věcným jádrem článku(a zřejmě jediným skutečným výsledkem průzkumu) je výše uvedený soupis nejžádanějších autorů; zbývající část textu tvoří zcela neadekvátní obecné závěry.

VINÁREK, Josef: Průzkum k edičním plánům na rok 1956.

-In: Za čtenářem, roč.2, 1955, č.6, s.84.

Článek stručně referuje o smyslu a úkolech průzkumu.

VELKOBORSKY, Jan: Vliv příkladu literárních hrdinů na rozvoj charakterových rysů pracující mládeže. - In: Pedagogika roč.5, 1955, č.3, str.174-182.

I. Cíl práce: prokázat vliv literárních hrdinů čtyř vybraných knih na změnu morálně politických profilů, zvláště pracovní morálky učňovské mládeže.

### III. Metodika

Pro výzkum působení literárních hrdinů na učňovskou mládež byly vybrány čtyři knihy, jejichž volba je typická pro období 1. pol.50.let: Polevoj: Příběh opravdového člověka; Olbracht: Anna Proletářka; Svoboda, Václav: Do druhé pětiletky; Ostrovskij: Jak se kalila ocel. Učňové byli rozděleni do dvou skupin, které žily a pracovaly ve stejných podmínkách. První skupina byla ovlivňována uvedenou četbou, druhá (kontrolní) byla zvolena proto, aby možno zhodnotit vliv literárních hrdinů; v této skupině se se jmenovanými tituly nepracovalo.

Metody a formy práce s knihami nejsou vysvětleny. Pro sledování obou skupin se použilo dlouhodobého soustavného pozorování, individuálních i skupinových rozhovorů, písemných slohových prací a "písemných odpovědí na dané otázky" (tedy pravděpodobně dotazníku).

### IV. Vzorek

Působení literárních hrdinů vybraných čtyř knih bylo sledováno na 68 žácích ve věku 15-18 let v učilišti státních pracovních záloh v Plzni, v Závodech V.I.Lenina.

### Zjištěné výsledky

Rozbor výsledků není statisticky podložen a vzbuzuje dojem, že výsledky byly předem stanoveny. Vliv mistrů, učitelů, vychovatelů a kolektivu je pokládán za vedlejší, větší význam přisuzuje vlivu literárních hrdinů, kteří podle autora působili na učňovskou mládež hromadně: většinou se učňové neřídili příkladem jednoho hrdiny. Působení literárních hrdinů dokazuje především tím, že k Svátku práce bylo 14 učňů, tj. 41% žáků první skupiny, která byla podrobena vlivu knihy, jmenováno vzornými uční leninovci, zatímco z druhé (kontrolní) skupiny byli vyznamenáni pouze 3 učňové, tj. 9%.

I další závěry, které autor z výzkumu vyvozuje pro osobnost vedoucího kroužků FO, pro tvorbu spisovatelů i pro výchovu učňů rodiči a vychovateli, jsou poznamenány pojetím literatury a četby jako návodu k jednání.

#### VI. Zhodnocení:

Článek lze pokládat spíše za dobový ideologický dokument než za příspěvek k poznání procesu četby v malých skupinách. Na jedné straně operuje s metodami, jichž se používá v empirickém výzkumu pro pravdivé poznání skutečnosti a tím se snaží celé akci dodat rys objektivního poznání skutečnosti, na druhé straně tyto empirické poznatky pomíjí i zamlčuje a argumentuje např. vyznamenáním, které bylo naprosto mimo oblast experimentu, jímž se celá akce mohla stát za předpokladu, že by byla vědecky připravena i zhodnocena; tak tomu však nebylo, jakkoli se stať snaží vzbudit zdání opačného rázu.

JIROUŠEK, Ota: O výchově mládeže knihou. - In: Knihovník, roč.1, 1956, str. 171-174.

I.Cíl: Podat informaci o průzkumu četby mládeže.

II. Uspořádání: článek se zabývá významem knihovnických zkušeností, pojednává o zásadách výchovného působení knihou a stručně sděluje výsledky průzkumu.

III. Metodika není v článku popsána, pravděpodobně šlo o dotazníkovou akci.

IV. Vzorek: žáci škol III.stupně a učilišť Státních pracovních záloh. Bližší informace článek nepodává.

V. Zjištěné výsledky:

Článek obsahuje pouze výběr získaných informací, nezahrnuje za 4 otázek odpovědi na 1. (Kolik knih máte ve vlastní knihovně, jak ji doplňujete, jaký druh literatury kupujete nejraději, jak uspokojuje vaše zájmy školní knihovna, jak si půjčujete z ostatních) a 3. (Kterou knihu jste četl v poslední době, čím vás zaujala, vztah k povinné četbě, zda-li si dělá výpisky). V odpovědích na otázku "O čem byste chtěl, aby spisovatelé psali" (2.ot.) se respondenti rozhodovali jednoznačně pro dobrodružnou tematiku, odsuzovali suchopárnost současné české literatury a její jednostranné zaměření.

V odpovědích na otázku "Které spisovatele máte nejraději" (4.ot.) byli uváděni nejčastěji starší autoři než současní; a to v tomto pořadí: Jirásek, Němcová, Čapek, Neruda, Rais, Světlá, Hálek, Hašek.

VI. Zhodnocení

Základní nedostatky vyplývají z popisu metodika a vzorku. Článek má význam jen jako sdělení o četbě, podložené určitou empirií, avšak i tyto sporadické informace se neopírají o žádné číselné ukazatele.

KAPSA, Oldřich: Spisovatelé hovoří se svými čtenáři. -  
In: Knihovník, 1956, roč.1, str.69-71.

### I. Cíl:

Článek podává informace o hlasech čtenářů na besedách se spisovateli na zájezdu delegace na Karlovarsko a Sokolovsko, který se uskutečnil na podzim v r.1955.

### V. Zjištěné výsledky:

Beseda s mládeží v Ostrově n.Ohří:Účastníci projevovali kritičnost; vytýkali spisovatelům, že nepíší o životě mládeže, o životě studentů, postrádali v současné literatuře přitažlivé hrdiny, projevovali přání většího bohatství četby dobrodružné literatury, literatury o cizích zemích a o národní minulosti.

Besedy s dospělými jsou v článku shrnuty globálně. Objevovaly se v nich diskuse o problematice úprav historických faktů v historické beletrii, volání po tom, aby se více psalo o problémech vdaných zaměstnaných žen, o životě pracujících v pohraničí; čtenáři požadovali na spisovatelích, aby více jezdili mezi pracující a více psali o problematice soužití různých národností v pohraničí.

Krajská konference kulturních pracovníků Karlovarského kraje se mj. zaměřila na kritiku nakladatelské politiky: vytýkali, že díla několika málo současných autorů vycházejí v nových a nových reedicích, že nová původní díla jsou velmi často velmi slabé úrovně. Literární noviny byly kritizovány za nejasnost stanovisek v diskusích, které v časopise probíhají, což vede k bezradnosti u čtenářů.

### VI. Zhodnocení:

Rešerš byla zpracována proto, že článek je jednou z mála informací (i když skreslených zastoupením účastníků na besedách) o názorech čtenářů na tvorbu a nakladatelskou praxi poloviny 50.let.

JIROUŠEK, Ota, : Dospívající mládež a umělecká literatura.

Diplomová práce.

Praha, Katedra knihovnictví Filologické fakulty 1956. 142 s.,  
příl.: text dopisu. - Strojopis. - Bibliorg. použité lit. 70  
zázn.

Cíle práce:

autor formuluje takto: "chtěl bych svou prací dokázat nutnost zvýšeného zájmu všech typů knihoven o dospívající mládež, na jejíž výchově.... by právě knihovny měly mít důležitý podíl." Výzkum četby mládeže, který autor v této souvislosti uskutečnil, měl ověřit jeho teoretická východiska.

Uspořádání práce:

V první části podává pisatel retrospektivní přehled vývoje četby mládeže a dobového přístupu k výzkumu. Další oddíl obsahuje úvahu o psychologii mladého čtenáře a pedagogických přístupech z toho pramenících, o vlivu literatury, zejména okrajových žánrů na mládež s ohledem na výsledky výzkumu, který autor sám provedl. V retrospektivní části statistické údaje, převzaté ze starších publikací. Ve druhém oddíle se hovoří o podmínkách a metodách práce knihoven s u li-  
teraturou.

Metodika:

A/ Použité metody a techniky: dotazníkové šetření, rozhovor.

B/ Vzorek byl získán nesystematicky provedeným výběrem žáků škol druhého stupně a učilišť SPZ v Praze a Bydžově. Bližší údaje o použitých technikách, struktuře vzorku a metodice zpracování buď zcela chybí, nebo nejsou použitelné.

Výsledky a hlavní zjištění:

Výsledky výzkumu, tak jak jsou uvedeny, nemohou být pokládány za validní pro naprostou nejasnost kritérií, terminologickou nepřesnost a chaotičnost zpracování.

Zhodnocení:

Pokud jde o teoretickou úroveň práce, o její standardní postuláty a závěry z provedeného výzkumu, je zřejmé, že mají funkci pouze rámcovou, a tedy pro náš účel není nutno je brát



úvahu. Spíše než o vlastní výzkum jde - jak je patrné - o historický přehled dosud realizovaných výzkumů (hlavně v letech 1925-38). Především svým rozsahem jsou významné též pokusy o kritické zhodnocení minulých etap vývoje literatury pro mládež a souběžných teoretických koncepcí.